

La Soberanía en el Tercer y Cuarto Mundo: Una Discusión Comparada en Dos Niveles

Por Sabina M. Singh

Traducción de Inglés a Español por Aline Castañeda Cadena

RESUMEN

El tema del colonialismo tiene una rica historia académica. Muchos estudiosos, con cierto éxito, se han declarado postcoloniales o han desarrollado teorías como el neocolonialismo para describir la estructura internacional actual. La cuestión de las estructuras coloniales, sin embargo, todavía juega un papel importante en la política actual. Este estudio analiza específicamente las expresiones de soberanía dentro del marco colonial actual que han surgido de eventos históricos posteriores a la formación del sistema de las Naciones Unidas. Al comparar las teorías de soberanía del Tercer y Cuarto Mundo, este estudio mostrará cómo estos conceptos siguen siendo relevantes en la actualidad y qué implicaciones tienen actualmente para la política internacional. Sostengo, siguiendo a Rudolph Rýser, Arthur Manuel, Glen Coulthard y otros, que el Cuarto Mundo no solo es un concepto relevante, sino que es el más importante en nuestro estado actual de gobernanza internacional. Ambos conceptos o teorías describen la mayor parte del conflicto en el mundo actual.

Palabras clave: Relaciones Internacionales, Cuarto Mundo, Tercer Mundo, DNU DPI, Naciones Unidas, Países Menos Desarrollados, Política Indígena

Introducción:

Cuando Julius Nyerere de Tanzania y George Manuel de la nación Neskonth se reunieron en la década de 1970, ambos tenían la tarea de intentar definir la soberanía bajo un sistema colonial.¹ En ambos casos, las personas en sus naciones fueron colonizadas por el Primer Mundo, o el mundo capitalista, o el Segundo Mundo, el mundo comunista.² ¿Cuáles eran las similitudes y diferencias en las concepciones de soberanía del Tercer y Cuarto Mundo? ¿Qué desafíos para lograr la soberanía surgieron en cada contexto? ¿Qué aprendieron los Neskonth de Tanzania sobre soberanía y viceversa? ¿En qué se diferencian las teorías no alineadas del Tercer Mundo de Julius Nyerere

¹ Rudolph Rýser, 2012

² No está del todo claro de dónde proviene la “teoría del mundo”. Aunque se ha utilizado a lo largo de la historia política y la academia, se atribuye con mayor frecuencia al periodista y demógrafo francés Alfred Sauvy. <https://www.history.com/news/why-are-countries-classified-as-first-second-or-third-world>. En la versión de Mao Zedong, los más poderosos eran el Primer Mundo y Japón y Europa el Segundo. Sin embargo, en aras de la brevedad y la claridad, los separaré e incluiré a China y Rusia en el “Segundo Mundo”. https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/ziliao_665539/3602_665543/3604_665547/t18008.shtml

(Tanzania) del Cuarto Mundo de George Manuel (Neskonlith)? La pregunta principal que guía este estudio es si estos conceptos siguen siendo relevantes y cómo han evolucionado. Al comparar los caminos divergentes hacia la soberanía en estas dos concepciones enormemente diferentes de “territorio”, vincularé el pasado con el presente específicamente explorando cómo las reuniones conjuntas siguen siendo relevantes en la actualidad. Este estudio explorará los impactos actuales, por ejemplo, la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI).

Sostengo, siguiendo a Rudolph Rýser, Arthur Manuel, Glen Coulthard y otros, que el Cuarto Mundo no solo es un concepto relevante, sino que es el más importante en nuestro estado actual de gobernanza internacional. Que esta teoría no se ha convertido realmente en parte del discurso académico y su ausencia es el resultado, posiblemente, de académicos coloniales y parroquiales. Según el libro de Rýser, *Indigenous Nations and Modern States* (2012), la teoría del Cuarto Mundo nos permite explicar más de la mitad del conflicto en el mundo actual y las políticas reales que ocurren fuera de los ciclos de noticias populares y la retórica oficial del estado. En un Canadá seguro, por ejemplo, las relaciones entre las naciones indígenas y el estado canadiense están volviendo a hervir. Pocos estados en el mundo están libres del Cuarto Mundo y su política. Estados como Canadá, Estados Unidos de América y Australia, que han negado los derechos indígenas, recién ahora están ratificando la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas

(DNUDPI), aunque la mayor parte del mundo lo hizo en 2007. Estos países tienen mucho más para ganar de lo que a menudo se imaginan trabajando con la teoría del Cuarto Mundo. El colonialismo es, después de todo, y como explicó Franz Fanon, una calle de doble sentido. Ambos bandos están colonizados y ambos serán liberados por su desaparición.³

El trabajo económico, social, cultural, judicial y político que han realizado los pueblos indígenas para arrojar luz sobre la soberanía que opera en todo el mundo es sustancial, significativo y estructurado. Mi objetivo aquí es arrojar luz sobre la soberanía comparando su marco en el Cuarto Mundo indígena, junto con las teorías de soberanía del Tercer Mundo para arrojar luz sobre dónde está el orden mundial actual. Como quedará claro, el Tercer Mundo fue una composición y reacción al sistema estatal colonial y de Westfalia, mientras que en la Teoría del Cuarto Mundo el sistema colonial de tres estados está tan separado como los océanos. La muy explicada teoría capitalista del Primer Mundo aseguró que se celebraran pactos con corporaciones y movimientos laborales dentro de un marco estatal que se volvió internacional y, el Segundo Mundo o mundo comunista hizo al estado responsable de la mayor parte del comercio humano, el trabajo y el comercio. El documento comienza en la década de 1970 cuando el movimiento del Cuarto Mundo comenzó en serio y continúa hasta hoy. Como ocurre con gran parte de mi trabajo en ciencias

³ Franz Fanon, *Black Skin: White Mask*, 1967

políticas, es importante presentar historias alternativas o negadas para que podamos entender el presente desde una perspectiva diferente.

He optado por comparar las teorías del Tercer y Cuarto Mundo en dos niveles. En el primer nivel, comparo un sentido profundamente interno de soberanía compartido entre estas teorías. En segundo lugar, miro los aspectos materiales de la soberanía y las diferencias en cómo estas dos teorías han buscado institucionalizar u operacionalizar sus posiciones dadas las estructuras mundiales de las que forman parte hoy. De manera similar, miro cómo estas teorías y prácticas de soberanía son similares o diferentes hoy. Finalmente, tengo una entrevista con el Dr. Rudolph Rýser del Centro de Estudios Indígenas del Mundo, y le pido específicamente que arroje luz sobre otras áreas de similitud y diferencia que él ve entre los marcos del Tercer y Cuarto Mundo.

Ésta es una comparación cualitativa de dos cuerpos de literatura y dos teorías coherentes que no se utilizan con frecuencia en las relaciones internacionales, aunque abordan la política en la mayor parte del mundo. En mi opinión, la era de la política de las “grandes potencias” ha terminado hace mucho tiempo y las nuevas teorías están superando su poder explicativo. Aunque estoy usando aquí lo que muchos pueden percibir como teorías antiguas, sugiero que la teoría del cuarto mundo nunca se ha utilizado o entendido correctamente en lo que respecta a las concepciones de soberanía del Tercer y Cuarto Mundo. Este artículo es exploratorio y espero que sea útil en su poder explicativo para los académicos en estos campos.

Primera parte: Tercer Mundo

El Tercer Mundo fue una teoría creada en respuesta a la descolonización y la Guerra Fría. Como dijo Kwame Nkrumah, el primer líder independiente de Ghana, la soberanía fue una época muy precaria e incierta para las colonias⁴. Entre las banderas de la libertad, las colonias se unieron a las Naciones Unidas (ONU) y establecieron nuevas relaciones con sus antiguos poderes coloniales. Tanzania pagó indemnizaciones burocráticas, Ghana hizo tratos de petróleo e infraestructura con megacorporaciones y la banca de Uganda siguió siendo británica. Estos pequeños ejemplos muestran los tiempos de la independencia. En todo el mundo se estaba negociando la soberanía y se crearon nuevas estructuras mundiales para facilitar la transición. Quizás esto fue necesario para salir del colonialismo formal, pero las primeras guerras mundiales de Europa y América del Norte contra la República Socialista Soviética Unida y el Segundo Mundo de Cuba (y viceversa) viajaron por todo el mundo y continuaron mucho después del final de la Segunda Guerra Mundial y la formación de la ONU. El Primer y el Segundo Mundo comenzaron la Guerra Fría, luchando entre sí por la supremacía mundial y tratando de que las antiguas colonias se alinearan con ellos. Hasta cierto punto, vemos que esto continúa hoy mientras la China comunista se apresura a desarrollar el continente africano contra las influencias del occidente capitalista “imperialista”.⁵

⁴ Nkrumah, 1965

⁵ Xinhua, Rwanda New Times <https://www.newtimes.co.rw/africa/china-africa-cooperation-prospers-against-covid-19>

En 1955, 6 naciones africanas y 23 asiáticas, antiguas colonias, se reunieron para discutir su futuro en Bandung, Indonesia. Antes de esto, se habían reunido como la Liga Contra el Imperialismo, aunque esas reuniones eran ilegales bajo el colonialismo. Para Bandung, la Guerra Fría se estaba calentando y los nuevos países eran dolorosamente conscientes de cómo esta nueva guerra estaba afectando su soberanía. La conferencia Afro-Asiática o Conferencia Bandung trajo liderazgo de alto nivel para reunirse y discutir la descolonización en el resto del mundo. Hubo muchos problemas dentro del Tercer Mundo. Mientras hablaban de no alineación y cooperación sur-sur, se sabía que muchos países estaban haciendo pactos con Moscú, Washington o París y almacenando armas. El camino hacia la independencia había sido sangriento para toda esta gente. En la mayoría de los casos, las naciones fueron subsumidas bajo un marco estatal y se hicieron pactos para la descolonización de potencias extranjeras. Extrañas leyes internacionales como el “slawater principle” o la “blue water rule”⁶ solidificaron la soberanía territorial de los estados del Tercer Mundo que pudieron haber intentado incluir grupos y naciones indígenas, pero finalmente los subsumieron. Esto es parte de la explicación del auge de la política étnica en todo el continente africano porque una nación puede controlar el gobierno estatal, o ser un poco más numerosa, mientras que otras naciones pueden abarcar dos o más fronteras estatales⁷.

Durante algunas décadas se formó el Tercer Mundo. En Bandung se forjó una cierta base del Tercer Mundo, incluso si todos los países

tenían problemas para cumplir. El Tercer Mundo sería no nuclear, no alineado y fomentaría las alianzas económicas entre los países del sur para romper el estrangulamiento económico que los países imperiales todavía tenían sobre la mayoría de sus antiguas colonias⁸. Muchos de ellos se reunieron en la ONU como el Grupo de los 77. Era importante mantenerse al margen de la Guerra Fría, pero como aprendieron la mayoría de los africanos, sudamericanos, del sur de Asia y muchas más personas, mantenerse al margen de la Guerra Fría y no ser alineados sería un gran obstáculo. Sin embargo, lo que quedó claro a través de Bandung fue que la ONU sería una organización que las antiguas colonias defenderían. El estado y el concepto de soberanía a través del estado se mantuvieron al menos como una forma de independencia. A pesar del control del Consejo de Seguridad sobre la Asamblea General y los sistemas de votación ponderados del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, estos gobiernos estatales reafirmaron los principios fundamentales del Tercer Mundo en la ONU, incluida la no interferencia y la integridad territorial. El Grupo de los 77 se formó en 1964 en el Foro de Comercio y Desarrollo de las Naciones Unidas en Ginebra. El G77 sigue negociando hoy por la cooperación sur-sur y los derechos de los países menos poderosos en el escenario internacional.

⁶ Rudolph Rýser, <https://intercontinentalcry.org/blue-water-rule-self-determination-nations/#:~:text=The%20E2%80%9Cblue%20water%20rule%20E2%80%9D%E2%80%94of%20boundaries%20would%20be%20needed>.

⁷ Martin Meredith, 2013.

⁸ Vijay Prashad, 2008.

Son mucho más numerosos que 77 países en la actualidad, pero conservan el nombre por razones históricas.

Después de la siguiente sección, discutiré las bases de la soberanía del Tercer Mundo a través de sus logros ideológicos e institucionales. Discutiré cómo el concepto del Tercer Mundo sigue siendo relevante y cómo opera en la ONU. El Tercer Mundo tiene relevancia y significado a pesar de la tendencia internacional a considerar el “tercer mundo” como un seudónimo de lugares pobres o empobrecidos (y el cuarto mundo como el más pobre entre los pobres). El hecho de que la idea de ser no nuclear fuera una invención del Tercer Mundo ha sido tan ahogado por otras voces de la historia que el mundo ha olvidado estas raíces de la paz mundial y los líderes que aseguraron que no ser nuclear, mientras que el EE.UU. y la URSS se amenazan entre sí y el mundo, es una piedra angular importante de la teoría y la práctica del Tercer Mundo⁹.

Segunda parte: Introducción al Cuarto Mundo

“Mi creencia en el Cuarto Mundo es un acto de fe”, escribió George Manuel en su libro de 1974 *The Fourth World: an Indian reality*, escrito con Michael Polsun.¹⁰ Lo que quiso decir fue que el Cuarto Mundo es un viaje continuo, no un destino o lugar de descanso. Representa un pueblo próspero, a menudo pacífico y reflexivo que vive en espíritu con la tierra. Lo que Manuel creó, y en cierto sentido con lo que tropezó en sus largos viajes por el mundo, fue nada menos que una teoría que desafió los arreglos soberanos modernos de posguerra, notables en todo el derecho internacional y la ONU.¹¹

El Cuarto Mundo, como el Tercer Mundo, es una teoría integral. Que se haya ignorado en gran medida en la academia es un tema que volveré a tratar en las conclusiones de este artículo. Se diferencia del Tercer Mundo porque Manuel lo concibe como una “aldea global”.¹² Además, está abierto a que cualquiera pueda unirse. No hay fronteras en el Cuarto Mundo a diferencia del Primero, Segundo o Tercero. La medida es una rápida desviación de lo que el resto del mundo estaba haciendo en su ordenamiento westfaliano basado en estados dentro del sistema de la ONU. El Cuarto Mundo no se basa en la condición de Estado, raza, etnia o idioma. Los países han sido desafiados por la soberanía o el autogobierno de la primera nación en todo el mundo; es claramente un movimiento mundial, una situación con la que todos los gobiernos estatales deben enfrentar hoy.¹³ En la década de 1970, cuando George Manuel era Jefe de la Hermandad Nacional India en Canadá (NIB), tuvo muchas oportunidades de conocer diplomáticos y viajar. Afirma que su primer encuentro con la idea del Cuarto Mundo provino de un diplomático de Tanzania en Canadá que dijo: “Cuando los pueblos nativos se conviertan en lo suyo, con sus propias culturas y tradiciones, eso será el

⁹ *ibid.*

¹⁰ G. Manuel, 1974. p. 261.

¹¹ La palabra “soberano” proviene de la palabra francesa para rey. Un gobernante que no necesitaba consultar con la gente. Véase Michael Lerma, 2014.

¹² *ibid.*

¹³ Hay muchos términos para los pueblos indígenas en todo el mundo. Las Primeras Naciones, los indios, los adivasi, los indígenas o los pueblos se nombran de acuerdo con su cultura, como sami, maorí, catalán, oveja, etc.

Cuarto Mundo”.¹⁴ Después de esto, Manuel viajó para conocer a muchos pueblos indígenas. Manuel comenzó a apreciar las diferencias y relaciones con el Tercer Mundo luego de ir a Tanzania, pero en particular, le interesaba cómo las herramientas de la soberanía no eran las que crearían un territorio soberano. En otras palabras, simplemente las estructuras por sí solas no hacen un territorio pacífico próspero. El Tercer Mundo lo había hecho evidente con muchas guerras, dictadores y saqueos de la naturaleza. Esto fue y sigue siendo hoy evidente en todo el Tercer Mundo.

El Cuarto Mundo como teoría tiene enfoques sobre la tierra, la educación, los establecimientos espirituales, la tecnología, la comunidad y el intercambio, por nombrar algunas áreas. De hecho, gran parte del trabajo que han estado haciendo los pueblos indígenas en Canadá refleja estos puntos de vista. En 1975, el primer Consejo Mundial de Pueblos Indígenas (WCIP, por sus siglas en inglés)) fue organizado por la nación Nuu-chah-nulth en la isla de Vancouver. Los representantes incluyeron personas de Argentina, Guyana, Ecuador, Finlandia, Noruega, Australia, Nueva Zelanda, Suecia, Guatemala, Groenlandia, un total de 260 participantes.¹⁵ En su movimiento para proteger a los pueblos indígenas y la tierra de la opresión y subyugación colonial, el WCIP quería a) el reconocimiento internacional de la soberanía indígena b) que la ONU reconozca los tratados indígenas como vinculantes en el derecho internacional c) la ONU debería construir instituciones e instrumentos para respetar a los indígenas derechos a la autodeterminación, la tierra y los recursos. La Canadian National Indian

Brotherhood cedió su estatus de observador en la ONU a la WCIP. Aunque la WCIP ya no existe como organización a partir de 1996, ha encontrado un hogar en foros globales en la ONU como el Foro Permanente sobre Pueblos Indígenas en 2002 y la tan esperada Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIP) en 2007.¹⁶ Sin embargo, el hecho es que en el derecho internacional, como en la ONU, los pueblos del Cuarto Mundo están sujetos a la ley estatal en un territorio que a menudo se superpone con los gobiernos estatales.

En *Indigenous Nations and Modern: the Political Emergence of Nations Challenging State Power*, Rudolph Rýser señala que entre 500 y 9000 naciones (según la fuente) están presionando al sistema internacional y esperando su asiento en la mesa internacional.¹⁷ Según Rýser, los pequeños pasos dados por la ONU para reconocer los derechos indígenas no son suficientes. A medida que se cuestiona el sistema de Westfalia, las naciones están emergiendo como uno de los muchos pueblos excluidos del derecho internacional. Numerosos estados enfrentan conflictos violentos directos o de baja intensidad con naciones dentro de sus límites estatales.¹⁸ La evidente necesidad de crear estructuras internacionales que reflejen la existencia e integridad de personas autodeterminadas en todo el mundo aún no se ha realizado. La ONU

¹⁴ *ibid.* p. 236

¹⁵ Arthur Manuel, 2015. p. 170

¹⁶ *ibid.* 171

¹⁷ Rudolph Rýser, 2012. p.12

¹⁸ *ibid.* p.10

es una organización estatal a la que se une el reconocimiento de otros estados. Las naciones y pueblos indígenas quedan fuera.

Comparación uno: Poder rojo/Poder negro

La comparación del Tercer y Cuarto Mundo se puede hacer de varias formas. Uno puede preguntarse por qué tiene que hacerse. Para estar interesada, la gente tendría que aceptar que nos hemos perdido algo en ciencias políticas, la política en general y la filosofía política. Una perspectiva que tiene un gran poder explicativo. Las diferencias entre ellos, que demostraré en la próxima sección, profundizan nuestra comprensión de los estados del Tercer Mundo y la soberanía del Cuarto Mundo. Las similitudes capturan la solidaridad y nos permiten ver la política mundial de manera diferente. Como he dicho, el Cuarto Mundo en particular, se presenta como una teoría indispensable que ha sido severamente infrutilizada.

El primer nivel que observo en términos de soberanía en el Tercer y Cuarto Mundo es aquel en el que tienen una similitud sorprendente. Las teorías de soberanía, tanto del Tercer como del Cuarto Mundo, comienzan y no pueden entenderse sin el nivel interno. Como ambos coinciden, el colonialismo es un ejercicio tanto intelectual como militar, estratégico o económico. El colonialismo no podría haber ocurrido en ningún lugar del mundo sin su componente intelectual. La fuerza militar de las grandes potencias era fuerte pero no lo suficientemente fuerte como para conquistarla por sí misma. Como describe Edward Said en *Orientalismo*,

el colonialismo operó mediante el cambio de nombre y la categorización de las culturas.¹⁹ Como resultado, la “raza” se convirtió en una categoría enorme de civilización, al igual que la educación y el estatus económico. Como se evidencia en los sistemas “escolares” residenciales en Canadá, o en el estatus de clase amortiguadora de los indios en África, el colonialismo era una red masiva de ataques intelectuales, personales y económicos. Las culturas, razas, géneros y tradiciones espirituales fueron efectivamente moldeadas por la experiencia colonial. El primer nivel del movimiento soberanista, por lo tanto, fue recuperar y empoderar culturas y tradiciones en todo el mundo.

En su obra de 1952 *Piel Negra / Máscaras Blancas*, Franz Fanon se preocupa por la patología del racismo que se había apoderado de la mentalidad humana. Sin embargo, cuando Fanon explica la situación, descubre, como psiquiatra de ambos lados del campo de batalla, que la experiencia colonial había moldeado la mentalidad tanto de blancos como de negros (y marrones) de manera tan profunda, que debe abordarse. Todas las razas están atrapadas por el sistema colonial en la psicosis, dijo, una dicotomía del mundo que no es ni veraz ni exacta.²⁰ Esta patología, un marco psicológico que ha dado forma al mundo, debe ser desmantelado antes de que se pueda obtener una verdadera soberanía, dijo. Si un hombre negro quiere ser un hombre blanco, entonces

¹⁹ Edward Said, 1978.

²⁰ Franz Fanon, 1967 p.xviii

no hay esperanza de libertad, todos los hombres tienen que ser hombres, humanos, ni blancos ni negros. “Intenté constantemente demostrarle al hombre negro que en cierto sentido se anormaliza a sí mismo, y al hombre blanco que es a la vez el que desconcierta y el desconcertado”.²¹ Fanon se apresuró a demostrar que la categoría “hombre blanco burgués” no era una posición envidiable. Sin un cambio psicológico, los movimientos anticoloniales y la descolonización son solo un sueño. Es más, sin un cambio, los hombres blancos burgueses están condenados a la muerte intelectual. Fanon escribe:

Comentaré algo que he encontrado en muchos escritores: la alienación intelectual es el resultado de la sociedad burguesa. Y para mí sociedad burguesa es cualquier sociedad que se osifica en un molde predeterminado, sofocando cualquier desarrollo, progreso o descubrimiento. Para mí la sociedad burguesa es una sociedad cerrada donde no es bueno estar vivo, donde el aire está podrido y las ideas y la gente se están pudriendo. Y creo que cualquier hombre que se oponga a esta muerte en vida es, en cierto modo, un revolucionario.²²

La escritura de Fanon ayudó a desencadenar el movimiento *Black Power* en todo el mundo. Africanos y estadounidenses, caribeños, como Fanon, pelearon esta batalla y continúan hoy. El movimiento *Black Lives Matter* ha explotado una vez más en nuestra conciencia, reconociendo la naturaleza continua de este trabajo.

En Canadá, los Pueblos originarios no eran en absoluto sordos a los movimientos del

Black Power y los muchos escritos de los revolucionarios negros en todo el mundo. En *The Fourth World*, George Manuel describe en detalle sus viajes para encontrarse con revolucionarios anticoloniales en todas partes.²³ Lee Maracle ha continuado con esta línea de pensamiento. Por ejemplo, en uno de sus muchos libros *I am Woman*, 1996, escribe: “El resultado de ser colonizada es la internalización de la necesidad de permanecer invisible”.²⁴ En su trabajo, como Fanon, se mantiene firme en la idea de que la soberanía comienza por revitalizar las culturas que fueron diezmadas por el colonialismo: “Aquellos que se aferraron a los principios esenciales de su cultura fueron en dirección a la soberanía; aquellos que se alejaron de sus comunidades caminaron en la dirección de una integración por debajo de lo normal”.²⁵ Maracle, como Fanon, también sostiene que la relación es mutua y que colonizado y colonizador se transforman con el fin del colonialismo: “lo que es avivamiento y renacimiento para un nativo es muerte para el colonizador. Para los dos hay reconstrucción y un futuro lleno de pasión y compasión”.²⁶

La conexión entre África y las Primeras Naciones en América del Norte es clara en la erudición indígena como Lee Maracle, Glen Coulthard, Taiiike Alfred y ciertamente los

²¹ *ibid.* p. 200.

²² *ibid.* p. 199.

²³ Cabe señalar aquí que casi la primera mitad del libro *The Fourth World* de George Manuel es una descripción de su tierra, su gente y sus valores. Son la fuente de todas las reuniones e instituciones que George Manuel creó y en las que participó.

²⁴ Lee Maracle, 1996 p.8.

²⁵ *ibid.* p.37.

²⁶ *ibid.* p.37.

de Manuel, Arthur y George. Lee Maracle cita directamente a Kwame Nkrumah, el primer presidente independiente de Ghana, como base de la “política de izquierda” en América del Norte.²⁷ Coulthard analiza y refleja a Fanon en su libro *Piel Roja/Máscaras Blancas*, y George y Arthur Manuel atribuyen la nomenclatura de “Cuarto Mundo” a los diplomáticos de Tanzania en Canadá. Además, debido a que el colonialismo fue tan riguroso en la erradicación de idiomas y la “reeducación” de las poblaciones, la educación ha sido un aspecto central de la revitalización tanto del Tercer Mundo como del Cuarto Mundo. Bajo Julius Nyerere en Tanzania, descolonizar la mente y recuperar el orgullo fue fundamental para Ujamaa y lo que él llamaría el nuevo “socialismo africano”.²⁸ Como escribe Maracle, “... la educación del colono logró, durante un tiempo, su objetivo: el encarcelamiento de la mente nativa en la ideología del opresor”.²⁹ El cambio en el valor interno y la voluntad personal de rejuvenecer a los pueblos destruidos por el colonialismo es, por tanto, la primera premisa de la soberanía y algo que tanto el Tercer como el Cuarto Mundo tienen en común.

Comparación dos: Un mundo/Muchos mundos

Desde el principio, era obvio que la soberanía, institucionalmente, para las naciones del Cuarto Mundo sería muy diferente a la de los estados del Tercer Mundo. Los estados del Tercer Mundo lucharon arduamente por su independencia, pero tratando de ser parte del nuevo sistema después del colonialismo y abrazando a la ONU, como se discutió anteriormente, muchas de las naciones oprimidas por el gobierno dentro de

sus propias fronteras. Algunos gobiernos, como la India, continúan teniendo un estatus especial para las “tribus registradas”, lo que eran tribus criminales bajo el dominio británico, adivasi, tribales, indígenas, minorías, aborígenes o pueblos de las Primeras Naciones en todo el mundo.³⁰ Sin embargo, dentro del Tercer Mundo, Cuarto Mundo la gente sigue empobrecida, carece de tierras, recursos y educación. Los estados del Tercer Mundo tienen soberanía territorial pero con las mismas trampas institucionales del Primer y Segundo Mundo con su operacionalización de la supresión de vidas y puntos de vista nativos para industrializar y hacer crecer su estado. George Manuel sugiere que Tanzania y algunos otros países fueron los únicos que escaparon de esto. Sin embargo, en África, como en Tanzania, la mayoría de los gobiernos estatales están integrados por dos o más naciones y, en la mayoría de los casos, incluida Tanzania, era difícil concebir un sistema de creencias universalmente sostenido que pudiera unificar al país bajo un gobierno estatal.

A medida que los estados del Tercer Mundo buscaron y obtuvieron la independencia, comenzando con India en 1947, cada país ganó un escaño en la Asamblea General de la ONU. Sin embargo, no hasta la creación de la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 1995, cualquiera de las agencias de la ONU se basó en sistemas de “una nación, un voto”. Además, todo lo que hizo

²⁷ *ibid.* p.106.

²⁸ Nyerere, 1973.

²⁹ Maracle, 1974 p.40

³⁰ Mohan Guruswamy <https://scroll.in/article/773759/adivasi-indias-original-inhabitants-have-suffered-the-most-at-its-hands>

la AG estaba sujeto al poder de los cinco países permanentes en el Consejo de Seguridad (P5) de la ONU. Los estados recién formados eran conscientes de los problemas con la soberanía. Comenzó el “régimen de desarrollo” y los países quedaron sujetos al Fondo Monetario Internacional (FMI) y al Banco Mundial, con los que muchos todavía están muy endeudados.³¹ En ambos lados, el Primer y el Tercer Mundo coincidieron en que la soberanía territorial se convirtió en una opción mucho mejor que el colonialismo. Para las naciones del Cuarto Mundo, sin embargo, la colonización continúa hasta el día de hoy.

Descolonización es una palabra que los portavoces imperialistas usan mucho y untuosamente para describir la transferencia del control político de la soberanía colonialista a la africana. Sin embargo, el origen del colonialismo todavía controla la soberanía.³²

Sin embargo, los estados del Tercer Mundo han utilizado la ONU para tratar de establecer una cooperación entre ellos, como con el G77, y continúan definiéndose a sí mismos por su agenda de “tercera vía”.³³ Recientemente, los gobiernos del Tercer Mundo han votado abrumadoramente a favor de la DNUDPI. Los únicos estados que no fueron signatarios de esto en 2007 fueron Canadá, Estados Unidos, Australia y Nueva Zelanda.

Según Rudolph Rýser, del Centro de Estudios Indígenas del Mundo (CWIS, por sus siglas en inglés) y editor de la Revista del Cuarto Mundo, más de la mitad de las guerras en el mundo de hoy son guerras del Cuarto Mundo.³⁴

La división de África a finales del siglo XIX es una prueba de ello. En ese acuerdo, se formaron 54 estados de los territorios de las 2000 tribus de África, y la mayoría de las naciones cruzaron al menos dos o tres fronteras estatales.³⁵ La tensión entre naciones y estados en África es alta. Aún así, también lo es para las naciones del Segundo Mundo (Chechenia, Bosnia, Polonia) y las naciones del Primer Mundo (Sami, Cataluña, Celta, Maorí, Primeras Naciones e Indios Americanos). Todos los estados del Tercer Mundo luchan por su soberanía a nivel internacional, en foros de la ONU y en otros lugares, y sin duda, todos son ligeramente diferentes, pero aferrarse a la soberanía ha sido difícil para ellos debido a su historia colonial y las naciones internas constantemente se oponen a su autoridad.³⁶ “Las estructuras soberanas pueden estar uniéndose y fortaleciéndose, pero también pueden asimilar pueblos que resisten a las fuerzas estatales”.³⁷

Para tener soberanía internacional debes ser reconocido como un estado por otros estados del mundo. No existe tal acuerdo para reconocer a las naciones del Cuarto Mundo, pero el Consejo de Pueblos Indígenas del Mundo continúa presionando por mecanismos internacionales que reconozcan a los pueblos indígenas y sus derechos

³¹ Frans Schrumen, 1994, Dambisa Moyo, 2009.

³² Kwame Nkrumah, p.31.

³³ <https://www.g77.org/doc/>

³⁴ <https://www.cwis.org/>

³⁵ Moammar Quadaffi, 1974.

³⁶ Cabe señalar aquí que las naciones y los estados no se pueden dividir tan fácilmente. Algunas naciones controlan el aparato estatal y gobiernan de acuerdo con las leyes de sus propias naciones culturales (como Kenia). En contraste, otros son estados-nación, lo que significa que toda su nación tiene un aparato estatal (Vanuatu o Papua Nueva Guinea).

³⁷ George Manuel, 1974 p.4.

al mismo nivel que los estados. Las naciones han creado pasaportes y otros medios reconocibles internacionalmente para demostrar la soberanía, pero hasta la fecha, ningún mecanismo les permite hablar con los estados en igualdad de condiciones. Por lo tanto, los pertrechos del estado siguen siendo muy atractivos porque le permiten hablar en un escenario internacional y ser escuchado como un líder de personas de una manera que aún no está disponible para el Cuarto Mundo.

Entrevista con el Dr. Rudolph Rýser

El Dr. Rýser es autor de muchos libros y trabajó con George Manuel durante muchos años. En nuestra entrevista, le pedí al Dr. Rýser que explicara el Cuarto Mundo y dijo: “El Cuarto Mundo es una construcción vinculada a un concepto en las cuatro direcciones”. Dijo que George Manuel había viajado por el mundo para conocer a los indígenas. Cuando discutió las cuatro direcciones con los hopi, se enteró de que los pueblos indígenas de todo el mundo se relacionaban con las cuatro direcciones. En ese sentido, el término Cuarto Mundo tenía un doble significado, estableciendo la independencia del pensamiento de los tres mundos basado en el estado y la capacidad de incorporar hablar en las cuatro direcciones en casi cualquier nación del planeta. El Tercer Mundo, dice Rýser, fue una creación internacional para ayudar a las grandes potencias de la época a descolonizarse. Fue el intento de introducir la era de la “política de las grandes potencias”, que “dictaría las condiciones de paz en el mundo”. El nuevo arreglo, dijo, “permitió a aquellos que querían dominar encontrar la manera de seguir dominando”.

Como este artículo trata sobre similitudes y diferencias en el Tercer y Cuarto Mundo, le pedí al Dr. Rýser que arrojara luz sobre otras áreas de comparación además de las dos que tenía. Aunque dijo que comparar el Tercer y el Cuarto Mundo era “como comparar manzanas y ciruelas pasas”, arrojó luz sobre un área significativa de diferencia que puede haberse incluido en la comparación de materiales en este documento. El Tercer Mundo, por supuesto, se materializó como parte de lo que se concibió como tres niveles en este mundo. Los países más importantes del Segundo y Primer Mundo controlarían la ONU. Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos forman el Primer Mundo en el P5 del Consejo de Seguridad, y China y Rusia (la URSS) forman el Segundo Mundo. El Tercer Mundo sería una construcción creada por el sistema internacional si no quería alinearse con el Primer o Segundo Mundo, en la mayoría de los casos las antiguas potencias coloniales-había que formar el Tercer Mundo. Se necesitaba reclamar “soberanía” para poder jugar en el mismo sistema internacional. La soberanía territorial los igualaba al menos en un nivel.

La gran diferencia entre el Tercer y el Cuarto Mundo que explicó el Dr. Rýser es que en uno, estamos describiendo un marco vertical, el “Tercer Mundo”, imitando los sistemas altamente chovinistas y centralizados del Primer y Segundo Mundo. Mientras que en el “Cuarto Mundo”, el poder y las relaciones se definen horizontalmente. En el Cuarto Mundo, las personas se definen a sí mismas en relaciones dinámicas y cambiantes con otros pueblos, culturas, la tierra y el cosmos. De esa manera, debe entenderse, dijo Rýser, que en muchos

sentidos, el Tercer Mundo está formado por naciones descolonizadas, pero visten el material de un estado. “No tienen el pijama adecuado”, dijo. El Dr. Rýser trabajó en la Declaración de Soberanía en 1975 en los Estados Unidos. Los líderes de las tribus estadounidenses en ese momento dijeron: “¿soberanía?-Qué demonios es eso”? Les tomó algunos años llegar a la idea de que reclamar “soberanía” de una manera que los estados entendieran, en un lenguaje que ellos entendieran, era importante para explicarles a los estados que las naciones, las naciones del Cuarto Mundo, estaban estructuradas y gobernadas independientemente. “Soberanía”³⁸ era una palabra francesa proveniente de Dios y el Papa, y tenía poco significado para los pueblos indígenas de América del Norte.

Fue muy interesante conocer el viaje del Dr. Rýser en este trabajo. En 1844, sus antepasados Cree se unieron a una caravana de unos 200 Cree, Iroquois y otros de Red River para tomar un espacio en Oregon para la Compañía de la Bahía de Hudson. El límite para Estados Unidos iba a ser más bajo que el paralelo 44, pero terminó, y terminaron, en Estados Unidos. Los gobiernos y la compañía de la Bahía de Hudson los abandonaron y no pudieron devolver Rupert’s Land³⁹ que se estaba convirtiendo en Canadá.

Su bisabuela y su abuelo empezaron a trabajar como traductores para las negociaciones de tratados entre el gobierno de Estados Unidos y las tribus.⁴⁰ Comenzaron a conectarse con Nisqually, Cowlitz, Taidnapum, Chinook y otros pueblos en lo que se llamaría el sur de Puget Sound. Su madre obtuvo oficialmente el estatus con la tribu Cowlitz en una gran ceremonia cuando sus ocho hijos eran pequeños.⁴¹ El reconocimiento estatal no era importante para su madre, pero las relaciones tribales sí lo eran. Ella estaba muy interesada en aprender, y todos sus hermanos aprendieron juntos y a una edad temprana. Su hermano mayor le dio una máquina de escribir y aprendió a escribir en inglés. Cuando tuvo la edad suficiente, se unió a las reuniones tribales en las que hablaban la líder tribal de Colville, Lucy Covington, y el líder de los pies negros, Earl Old Person. En ese momento, John F. Kennedy pidió a las personas que renunciaran a sus Reservas por \$ 10,000 cada persona. El Dr. Rýser se unió a un grupo de activistas y líderes tribales que trabajaban arduamente, liderados por el presidente de la tribu Colville, Mel Tonasket, con Bobbi Miller, Sherwin Broadhead, Ken Hanson, Joe Tollakson, Wendel George; y dijo que aprendió entonces que cualquier idea podía convertirse en realidad “no solo frotársela

³⁸ La palabra “soberanía” se origina en el siglo XIV del anglo-francés “sovereynete”. Significa autoridad absoluta, gobierno, supremacía de poder o rango.

³⁹ Este era un territorio en la América del Norte británica compuesto por el drenaje de la Bahía de Hudson, monopolizado comercialmente por la Compañía de la Bahía de Hudson desde 1670 hasta 1870.

⁴⁰ La bisabuela del Dr. Rýser era Oneida, y murió de una enfermedad hepática en 1852. También ayudó con sus conexiones iroquesas. Se le entregó una tarjeta de identificación tribal en esta ceremonia. (Número 861). El desembolso de Red River provocó que la familia de Rýser estuviera en muchas tribus de Estados Unidos que se remontan a 360 años. Ha descubierto familia en Cowlitz, Oneida, Cree, Waskarini. Su padre es suizo.

⁴¹ Se le entregó una tarjeta de identificación tribal en esta ceremonia. (Número 861). El desembolso de Red River provocó que la familia de Rýser estuviera en muchas tribus de Estados Unidos que se remontan a 360 años. Ha descubierto familia en Cowlitz, Oneida, Cree, Waskarini. Su padre es suizo.

en la barriga”. También aprendió de su crianza que el aprendizaje era una propuesta colectiva. Aprender juntos es la antítesis de la educación universitaria en la mayoría de los lugares, donde la educación puede ser competitiva y aislante.

Después de trabajar con tribus de indios americanos en los Estados Unidos, el Dr. Rýser, siguiendo a George Manuel, se volvió global. Últimamente, dice, ha estado insatisfecho con los convenios de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y no satisfecho con la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI). Tanto las declaraciones de la OIT como los documentos de la ONU tienen elementos y cláusulas que garantizan la integridad territorial de los estados. Las naciones están marginadas, y los derechos humanos y el reconocimiento de tierras para las naciones indígenas no tienen fuerza de aplicación. Los derechos de las naciones deben ser garantizados y acordados por los estados, a menudo aquellos con los que tienen quejas. No existe una plataforma diplomática internacional en la que las naciones y los estados puedan hablar entre sí en un nivel igual. Es por eso que el Dr. Rýser ahora está intentando convocar el Congreso de Naciones y Estados. Reúne ideas legales, económicas, sociales, culturales, políticas, judiciales y de seguridad de todo el mundo, tratando de definir y operacionalizar frases como “consentimiento libre, previo e informado”, tanto para las naciones como para los estados. Durante 50 años, los pueblos indígenas se han estado reuniendo en la ONU, pero tienen poca suerte para garantizar los derechos humanos y ambientales. Hay muchos acuerdos internacionales entre estados y naciones, pero no

hay una plataforma donde se puedan ventilar y escuchar las quejas.⁴²

Conclusión

El Cuarto Mundo siempre estuvo destinado a ser internacional. Para George y más tarde para Arthur Manuel era imperativo que la lucha por la soberanía anticolonial fuera global. Las naciones indígenas tenían una gran fuerza juntas contra un sistema de soberanía y estadidad que las oprimía. Además, como escribe Arthur Manuel en *Unsettling Canada*, los pueblos indígenas no pueden luchar por sus derechos contra el estado mismo. Principalmente, esto se debe a que las peleas legales no pueden llevarse a cabo sin que los tribunales estén en conflicto de intereses. La violencia se convierte en la única opción para ganar contra un estado, pero las naciones del Cuarto Mundo probablemente perderían en ese sentido incluso si existiera tal voluntad. Vale la pena incluir aquí una cita larga de Rýser para explicar esto con más detalle. Describe cómo transformar las guerras entre naciones y estados en algo productivo.

La nación, el organismo humano del que se originan todos los seres humanos, es el padre del estado. Es del corazón de las naciones de donde surgió el concepto de Estado. El “estado moderno” es otro de los muchos experimentos que se intentaron para promover constructivamente la condición humana. Como padre del que surge el estado, cada nación está obligada a garantizar que el estado cumpla con su

⁴² <https://www.cnsint.org/>

propósito. Pero, cuando el experimento falla, no hay obligación de forzar la existencia continua del estado. La nación es más que adecuada para servir como una personalidad internacional independiente por sí misma. Es bastante realista que el panorama político mundial debería incluir tanto a las naciones como a los estados como entidades políticas independientes.⁴³

En *Indigenous Nations and Modern States*, Rýser nos brinda varias herramientas para crear instituciones que se ocupen de las condiciones que exacerban la violencia en el mundo. Él cree que no solo puede haber paz, sino que sería un mundo mucho más productivo e interesante para vivir. Rýser está nuevamente poniendo estas ideas en movimiento al intentar crear el Congreso de Naciones y Estados.⁴⁴

En cuanto a la teoría del mundo, en la ONU el Tercer Mundo se reúne regularmente como el G77. Ahora hay 133 países, pero conservan su nombre como referencia histórica. En la ONU estos países ahora han sido etiquetados como “países en desarrollo”, pero la nomenclatura no refleja el significado del G77 que afirma la necesidad de la organización y continúa luchando por “pleno empleo, colaboración y cooperación sur-sur”.⁴⁵ El G77 afirma que las fallas económicas y ambientales han expuesto las grandes desigualdades en el mundo y los problemas del sistema. En 2014, en Bolivia, el grupo se reunió (también con China) y planteó 242 puntos para crear un “nuevo orden mundial para vivir bien”. El punto 141 pide una reforma directa del FMI, pero en relación con la discusión aquí es interesante notar cuántos puntos se

relacionan con las naciones indígenas dentro de sus estados. Por ejemplo, el punto 28 dice:

Reafirmamos que los pueblos indígenas tienen derecho a mantener y fortalecer sus distintos aspectos políticos, legales, económicos, sociales y instituciones culturales, conservando su derecho a participar plenamente, si así lo elijan, en la vida política, económica, social y cultural del Estado. En este sentido, destacamos la necesidad de respetar y salvaguardar las identidades, los conocimientos y las tradiciones culturales indígenas en nuestros países.

Asimismo, en el punto 104 hacen un llamado al intercambio técnico entre naciones y estados indígenas, para que puedan armonizar y convivir luchando por sus objetivos a través de un panel científico “intergubernamental”. El G77 está de acuerdo en que en la ONU no se ha creado un “espacio político” para abordar los problemas económicos y ambientales en todo el mundo y debe desarrollarse.⁴⁶ Huelga decir que este grupo continúa reuniéndose y mostrando la importancia del movimiento del Tercer Mundo.

Como se ha señalado, este análisis comparativo explica muchos de los conflictos en el mundo. Los estados que luchan contra las naciones y viceversa no han disminuido, como lo demuestran los problemas actuales con los rohingya en

⁴³ Rudolph Rýser p.227

⁴⁴ www.cnsint.org

⁴⁵ [https://www.g77.org/doc/A-68-948\(E\).pdf](https://www.g77.org/doc/A-68-948(E).pdf)

⁴⁶ Ibid.

Birmania y los uigures en China, Etiopía y Tigris y muchos otros. Los problemas persistentes en el continente africano muestran cuán dañino puede ser el estado para las naciones indígenas y la consecuencia duradera de la creación de estados africanos durante el colonialismo. Estos límites permanecieron en África porque el cambio de los límites estatales se consideró demasiado violento. Sin embargo, hoy en día muchas naciones abarcan dos o tres fronteras estatales y las jurisdicciones entre ellas se vuelven borrosas y a menudo violentas. Sin embargo, persiste la naturaleza imperialista del sistema mundial. Muchos países africanos u otros países del Tercer Mundo se encuentran humillados y adoptando medidas de austeridad para adaptarse a las condiciones de los préstamos del FMI. Este debate continúa en África mientras China intenta ser el desarrollador “no imperialista” del continente. A menos que el sistema mundial se vuelva más democrático, la batalla entre países capaces de influir en las vastas riquezas de África continuará. La ganancia material de la soberanía estatal en el Tercer Mundo no ha podido igualar al Tercer Mundo con el Primero, particularmente en lo que respecta a la justicia económica, ambiental, de la mujer o cultural.

En términos de soberanía interna y las similitudes en el Tercer y Cuarto Mundo, hemos visto una explosión de la importancia de la descolonización interna. En el movimiento BLM, por ejemplo, indígenas, negros y personas de color han trabajado juntos en todo el mundo para impulsar la soberanía interna y el reconocimiento de la importancia de sus vidas. Con tantos indígenas y negros encarcelados en

América del Norte, no hay duda de la necesidad de generar democratización entre las personas y las instituciones de poder y no hay duda de la necesidad de desarrollar el entendimiento entre los grupos racializados y los blancos o las personas en el poder..

Esta comparación ha dado lugar a la noción de que las naciones del Cuarto Mundo pueden tomar algunas ideas de cómo se formó el Tercer Mundo. Recientemente, en Canadá, los pescadores de langosta autóctonos se han visto envueltos en enfrentamientos violentos con pescadores no autóctonos y, en algunos casos, con la policía estatal. Lo que ha sucedido es una cooperación de nación a nación muy parecida a la cooperación sur-sur enfatizada por el Tercer Mundo. La Autoridad Financiera de las Primeras Naciones ayudó a comprar una pesquería en Nueva Escocia, Canadá, para que puedan controlar las operaciones.⁴⁷ El concepto de las Primeras Naciones ayudándose unas a otras podría ser un precedente en el futuro que al menos desarrollaría más solidaridad entre las naciones indígenas.

Comparativamente, el Tercer y Cuarto Mundo tienen un enfoque institucional diferente. Sin embargo, no importa, todos los estados del planeta deben convivir con el Cuarto Mundo; es un tema arraigado que necesita atención. Como dije al comienzo de este artículo, la ciencia

⁴³ Rudolph Rýser p.227

⁴⁴ www.cnsint.org

⁴⁵ [https://www.g77.org/doc/A-68-948\(E\).pdf](https://www.g77.org/doc/A-68-948(E).pdf)

⁴⁶ Ibid.

⁴⁷ <https://atlantic.ctvnews.ca/first-nations-chief-calls-1-billion-clearwater-deal-a-generational-acquisition-1.5181778>

política como disciplina apenas ha prestado atención al Cuarto Mundo. En Canadá, se habla mucho sobre la miríada de problemas que enfrentan los pueblos indígenas de la Isla Tortuga, sin embargo, apenas se ha prestado atención a los cimientos del Cuarto Mundo a pesar de que fueron George Manuel y la relación con Canadá y la ONU, quienes crearon el concepto holístico. Todas las disciplinas están tratando desesperadamente de aumentar la presencia y los departamentos indígenas en el campus, pero no se aborda la base fundamental de la educación europea. El conocimiento cooperativo, abierto, oral e indígena apenas se pone sobre la mesa.

Este artículo está inspirado en mi viaje personal cuando nací en Kamloops (hogar de la familia Manuel). Casi nadie en mi mundo de colonos blancos hasta el día de hoy, educado o no, ha oído hablar de George Manuel o del increíble trabajo

que inspiró en todo el mundo. Entra en la versión de Fanon de la educación burguesa, rancia y putrefacta, no en la realidad viva que respira del mundo que nos rodea. El Tercer y Cuarto Mundo siguen siendo conceptos muy relevantes incluso si un día decidimos cambiar la nomenclatura.⁴⁸ (iDictionary.com ya ha hecho esto!)

Finalmente, en verdad, y como señaló el Dr. Rýser, estas dos entidades, el tercer y cuarto mundo, no se pueden comparar. En cierto modo, el Cuarto Mundo se asemeja a las cuatro direcciones de la creencia indígena y no tiene nada que ver con la idea del Primer, Segundo y Tercer Mundo. Sin embargo, este estudio ha revelado que si queremos entender el conflicto en la actualidad, debemos involucrar a los estados y las naciones y debemos aceptar que el estado es una creación joven que puede seguir creciendo y evolucionando.

⁴⁸ Este artículo se envía a publicar justo cuando se encontraron los cuerpos de 215 niños en Kamloops. Los cuerpos se encontrarán en todo el país y los números ya están en los 500 en Manitoba, Canadá (hogar del río Rojo). La falta de educación y el aislamiento en mi propia infancia fue malo, pero este ha sido un acto de genocidio escandaloso. Esperamos que los niños finalmente lleguen a casa.

REFERENCIAS

- Ahluwalia, Pal. *Out of Africa: Post-structuralism's Colonial Roots*. New York: Routledge, 2010.
- All Africa. "Africa: AFRICOM Go Home!!" Joint Press Release, June 6, 2013. <http://allafrica.com/stories/201306071644.html>.
- Alfred, Taiiike. *Wasase: Indigenous Pathways of Action and Freedom*. Toronto: University of Toronto Press, 2005.
- Anderson, Benedict. *Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism*. London: Verso, 1991.
- Bayart, Jean-Francois. *The State in Africa: The Politics of the Belly*, 2nd ed. Cambridge: Polity Press, 2009.
- BBC News. "Gadaffi: Africa's King of Kings." August 29, 2008. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7588033.stm>.
- Chabal, Patrick. *The Politics of Suffering and Smiling*. London: Zed Books, 2009.
- Corntassell, Jeff. *Forced Federalism: Contemporary Challenges to Indigenous Nationhood*. Oklahoma, University of Oklahoma Press, 2008.
- Coulthard, Glen. "Rage against Empire: On Recognition, Reconciliation and Resentment in Indigenous Politics." Speech at University of Victoria, October 17, 2012.
- Coulthard, Glen *Red Skins White Masks: Rejecting the Colonial Politics of Recognition*. Minnesota: University of Minnesota Press, 2014.
- Chatterjee, Partha. *The Politics of the Governed: Reflections on Popular Politics in Most of the World*. New York: Columbia University Press, 2004.
- Fanon, Frantz. *Black Skins: White Masks*. (New York: Grove Press, 1967). *Wretched of the Earth*. (New York: Grove Press, 1961).
- Escobar, Arturo. *Encountering Development: The Making and Unmaking of the Third World*. Princeton: Princeton University Press, 1995.
- Gandhi, Leela. *Postcolonial Theory: A Critical Introduction*. New York: Columbia University Press, 1998.
- Gunder-Frank, André. *Reorient: Global Economy in the Asian Age*. University of California Press, 1998.

- Kizza, Immaculate. "Africa's Indigenous Democracies: The Baganda of Uganda." In *The Secret History of Democracy*, edited by Benjamin Isakhan and Stephen Stockwell. New York: Palgrave MacMillan, 2011.
- Lerma, Michael. *Indigenous Sovereignty in the 21st Century: Knowledge for the Indigenous Spring*. Florida Academic Press, 2014.
- Manuel, Arthur. *Unsettling Canada: A National Wake-up Call*. Toronto: Between The Lines Press, 2015)
- Manuel, George. *The Fourth World: An Indian Reality*. Canada: Collier-McMillan, 1974)
- Maracle, Lee. *I am Woman*. Global Professional Publishing, 1988)
- Mazurai, Ali. *Cultural Engineering and Nation-Building in East Africa*. Evanston: Northwestern University Press, 1972.
- Mbembe, Achille. *On the Postcolony*. Berkeley: University of California Press, 2001.
- Mohanty, Chandra. "Under Western Eyes: Feminist Scholarship and Colonial Discourses." *Feminist Review* 30 (Autumn 1988): 61–88.
- Meredith, Martin. *The State of Africa: A History of the Continent Since Independence*. UK: Simon and Schuster Press, 2013.
- Museveni, Yoweri. *What is Africa's Problem?* Minneapolis: University of Minnesota Press, 2000.
- Nkrumah, Kwame. *Neo-colonialism: The Last Stage of Imperialism*. London: Panaf Books, 1965.
- Nyrere, Julius K. *Freedom and Development: A Selection from Writings and Speeches 1968–73*. Oxford: Oxford University Press, 1973.
- "Third World Negotiating Strategy." *Third World Quarterly* 1, no. 2 (1979): 20– 23.
- Pasha, Mustapha. "The Bandung Impulse in International Relations" in Sanjay Seth *Postcolonial Theory and International Relations: A Critical Introduction*. Oxford: Routledge, 2013.
- Prasad, Vijay. *The Darker Nations: A People's History of the Third World*. New York: New Press, 2008.

Qaddafi, Muammar. *The Green Book: The Solution of the Problem of Democracy: The Authority of the People: The Solution of the Economic Problem: "Socialism": The Social Basis of the Third Universal Theory*. London: Martin, Brian & O'Keeffe, 1976.

Ryser, Rudolph. *Indigenous Nations and Modern States: The Political Emergence of Nations Challenging State Power*. New York: Routledge, 2012)

Said, Edward. *Orientalism*. New York: Knopf Doubleday Publishing Group, 1979.

Schruman, Frans. *Beyond the Impasse: New Directions in Development Theory*. Zed Books, 1994.

Spivak, Gayatri. "Can the Subaltern Speak?" In *Marxism and the Interpretation of Culture*, edited by Cary Nelson and Lawrence Grossberg. London: MacMillan, 1988.

Walker, R.B.J. *After the Globe Before the World*. New York: Routledge, 2010.

Este artículo debe citarse como

Singh, S. (2021) La soberanía en el tercer y cuarto mundo: una discusión comparada en dos niveles. *Fourth World Journal*. Vol. 20, N2. pp. 77-96.

SOBRE EL AUTOR



Sabina M. Singh

Sabina nació en Kamloops, Columbia Británica de padres que llegaron de la India. Su doctorado fue un estudio de caso en Uganda y dio clases sobre Política Africana en la Universidad de Victoria. Después de terminar su carrera, Sabina comenzó a investigar y escribir sobre las conexiones entre los pueblos indígenas de todo el mundo siguiendo el trabajo de George Manuel. Ahora está ayudando a convocar el Congreso de Naciones y Estados con el Centro de Estudios Indígenas del Mundo.